

14.10.2015.

Страховщики: у каждого в этой стране есть право и обязанность уважать принцип правового доверия

Широкий резонанс на этой неделе вызвала новость, о случившейся полтора года назад трагедии, где троллейбус нанес смертельную травму женщине с маленьким ребенком, а страховщик выплатил близким погибших сумму, за нематериальный ущерб, предусмотренную действующим на тот момент законом, которую, однако, считают необоснованно низкой. На данный момент это один из самых актуальных судебных процессов, о неизбежности и возможных последствиях которого страховщики старались предупредить государственные учреждения и общественность в конце прошлого года, в связи с озвученным решением Конституционного суда (далее – КС).

В конкретной ситуации близкие погибших хотят получить 5 миллионов евро, ссылаясь на принятое в декабре 2014 года решение КС в деле о соответствии норм правил Кабинета министров (далее – КМ) Nr.331 о причинении нематериального ущерба частным лицам Конституции Латвийской республики и закону ОСТА, тем временем страховщики подчеркивают – в этом, как и в любом другом случае, необходимо следовать тем законам и правилам, которые действовали во время ДТП и указали права и обязательства сторон страхового договора, в том числе размер возмещения.

Не оспаривая серьезность произошедшей трагедии, а также уважая боль и страдания, которые трагедия причинила близким погибших, нужно помнить, что любая физическая или юридическая персона в правовом государстве живет по действующим в данный момент законам, а не по тем, что действовали в прошлом или в будущем. «Полагаясь на действующие нормативные акты, в том числе на правила КМ, страховщики заключали страховые договора в 2014 году, в которых размер выплат клиентам за страховой полис был определен, беря во внимание в то время действующее судебное регулирование. Разрешая изменения и отклонения от этих правил, страховщики угрожают интересами других застрахованных получить достаточные компенсации», – объясняет председатель правления Латвийского Бюро страховщиков транспортных средств Юрис Стенгревицс.

Принцип правового доверия определяет, что государственным учреждениям необходимо быть последовательным в своих действиях по отношению к принятым нормативным актам. Персоны, в том числе страховщики, имеют право полагаться на то, что права, приобретенные в соответствии с действующим законодательством, в течение определенного периода времени будут сохранены и реализованы. В свою очередь, если просьба жертвы выплатить большую сумму, чем было предусмотрено во время действующих правил КМ, будет удовлетворена, принцип правового доверия будет нарушен. Страховщики имели право рассчитывать и выполнять свои обязательства в связи с принятыми и действующими в государстве нормативными актами.

Одновременно с этим необходимо брать во внимание озвученную на этой неделе в медиа интерпретацию фактов лимита компенсаций нематериального убытка. «Хоть и очень трудно оценить степень ущерба, причиненного близким, страховщикам или суду было и будет необходимо это делать. К тому же суд Латвии уже многократно оценивал размер компенсации за моральный ущерб и даже опубликовал два обобщения практики по этому вопросу, где максимальная сумма компенсации не превышает несколько десятков тысяч евро. На данный момент максимальный лимит страхового возмещения по закону составляет 5 миллионов евро по отношению к одному дорожно-транспортному происшествию. Снова необходимо заострить внимание на том, что эта сумма максимальной компенсации в законодательстве Латвии определена в соответствии с директивой ЕС

и не может применяться в качестве общей суммы компенсации для всех случаев, когда в результате ДТП причинён ущерб. Каждый случай индивидуален, например, в ДТП могут пострадать несколько человек, а компенсация должна покрыть все расходы, связанные с лечением пострадавших, реабилитацией, неполученными доходами, ежедневным особым уходом на протяжении до нескольких лет, поэтому в каждый из них нужно оценить обстоятельства происшествия и необходимую компенсацию ущерба. Нужно уважать эту практику и опыт, таким же образом действуют и в других странах ЕС, рассчитывая убытки и определяя размер страховой компенсации ущерба жертвам ДТП и их близким», – рассказывает Ю. Стенгревицс.

Директива ЕС не определяет единую практику суммы моральной компенсации в странах участников. Она предусматривает, что практике выплат сумм компенсации ОСТА необходимо соответствовать действующей в стране практике гражданского законодательства, которая, в свою очередь, в различных странах-участницах ЕС может отличаться. Латвия не единственная в ЕС страна, где причиненные персоне убытки рассчитываются по общим принципам (в Латвии – по правилам Кабинета министров). Например, в Германии моральный убыток в такой же ситуации вообще не был бы компенсирован. И в Дании гражданское законодательство не предусматривает компенсации за моральный ущерб. В свою очередь у соседей, в Эстонии, новый закон ОСТА, действующий с 1 октября 2014 года, указывает конкретные размеры страховых компенсаций за причиненный персоне нематериальный ущерб в виде одной выплаты.

К тому же, в данном несчастном случае необходимо принять во внимание, что суд все еще не оценил факты дела и не определил виновных ДТП, что стало бы правовой основой для личной гражданской ответственности. Публично озвученные заявления, отдельно проанализированные вне общих доказательств уголовного процесса, о вине водителя троллейбуса, которая не была определена судом, нарушают презумпцию невиновности.

Дополнительная информация:
Консультант LTAB по общественным отношениям
Гинт Лаздиньш
Тел.: +371 29442282
E-майл: gints@olsen.lv